

סע"ש

בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים

6928-10-19

בפני כב' השופט עמי רוטמן

שמעון הכסטר, ת.ז. 000388587

ע"י ב"כ עו"ד יעקב חסדאי

מרח' המלך ג'ורג' 41,

ת.ד. 7655 ירושלים 9107601

טל': 02-6233153 פקס: 02-6244924

דוא"ל: [chisdai@gmail.com](mailto:chisdai@gmail.com)

התובע

- נ ג ד -

1. נציבות שירות המדינה

2. מדינת ישראל – משרד האוצר

3. הממונה על הגימלאות

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

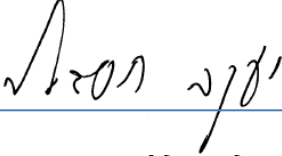
מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים

הנתבעת

### הודעה מטעם התובע

1. התובע קיבל את תשובות ב"כ המדינה לשאלות עליהן הוסכם בדיון ביום 11.1.23.
2. התובע סבור כי תשובת המדינה לשאלה הראשונה, לא השיבה על השאלה. בתשובת המדינה שניתנה לאחר בדיקה בנציבות שירות המדינה, הובאו נתונים ביחס לעובדים "אשר הוחלה על תנאי פרישתם הנוסחה המשופרת לשקלול התקופות כמשמעותה בכתב ההגנה מס' 68 ואילך".  
בס' 68 המאוזכר נכתב:  
"התובע מבקש כי בחישוב המשכורת הקובעת שקלול התקופות על פי כתב המינוי ייעשה על פי הנוסחה המשופרת שהנהיגה נציבות שירות המדינה שתחולתו מיום 1.1.2014".  
טענה זו לא הועלתה כלל על ידי התובע בכתב תביעתו. תביעתו מבוססת על חוזה הבכירים שנחתם עימו בשנת 2009 וכתב התביעה אינו מזכיר כלל את הנוסחה המשופרת של נש"מ משנת 2014.
3. הטעות בכתב ההגנה הובילה גם לטעות בתשובת המדינה לשאלה המוסכמת הראשונה.  
בשאלה זו, כפי שנוסחה ע"י כב' השופט נתבקשה המדינה לבדוק:  
"האם ישנם גמלאים בפנסיה תקציבית אשר פרשו לפני 1.1.2014 ואשר הועסקו בחוזה בכירים סמוך לסיום העסקתם...".

- כלומר אין בשאלה זו כל הפנייה להוראת הנציבות משנת 2014.
4. כיון שנושא זה נוגע לשאלת מחלוקת מרכזית בתיק זה – כיצד היה צורך לחשב את גימלת התובע, על יסוד אילו מסמכים, מתבקש כב' בית הדין להורות לב"כ הנתבעים לתקן את תשובתה בהתאם לנתונים הנכונים שנתבקשו.
5. כיון שנושא זה, מה המסמך שעל פיו היה צריך לקבוע את גובה גימלתו של התובע, הוא נושא מרכזי בתיק, מתבקש כב' בית הדין לאפשר לתובע להשיב על הטענות בכתב ההגנה בנושא זה באחת משתי הדרכים:
1. להתיר הגשת כתב תשובה בנושא זה.
2. לאפשר לתובע להציג את טיעוניו בנושא זה בקדם המשפט הקרוב.
6. בכל מקרה מתבקשת בהקדם תשובה מעודכנת ומתוקנת של המדינה לשאלה הראשונה שהוצגה בפניה.

  
ב"כ התובע